

и исполнения. В ряде штатов (Канзас, Орегон, Колорадо) этот вид наказания, хотя и предусмотрен в законе, на практике ни разу не применялся. В некоторых штатах эта мера наказания вообще отсутствует в арсенале средств борьбы с преступностью. Следует отметить, что смертная казнь применялась в большей степени по отношению к бедному населению. Открытым остается вопрос об эффективности данной формы наказания.

Фильм «Законопослушный гражданин» поднимает проблему смертной казни с точки зрения справедливости ее назначения. Жестокое убийство семьи главного героя фильма Шелтона, не справедливое наказание преступников, порождает у Клайда решение самому расправиться с убийцами. Клайд Шелтон, законопослушный гражданин, оказавшись жертвой несправедливости правосудия, сам становится преступником.

Вопрос о справедливости смертной казни не имеет однозначного ответа. Смертная казнь лишает человека жизни, не дает ему шанс раскаяться, исправиться, искупить вину. Противники смертной казни отдают предпочтение пожизненному заключению, считая, не суровость наказания, а его продолжительность оказывает наибольшее влияние на человека. Применение смертной казни возводит жестокость в норму, в результате не только не сокращается преступность, а, наоборот, растет в более тяжких формах. Возникает некий замкнутый круг, который предстоит преодолеть человечеству.

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ: АРГУМЕНТЫ «ЗА» И «ПРОТИВ»

Ю. А. Руцак

Институт смертной казни как многоаспектное явление может быть рассмотрен с точки зрения истории, права, политики, морали. Возникновение смертной казни обычно связывают с реализацией «принципа талиона»: око за око, зуб за зуб. Позднее этот принцип трансформировался в обязательство выплатить штраф пострадавшему, однако и до настоящего времени принцип талиона продолжает бытовать в общественном сознании. Формирование института смертной казни связано и с обычаем кровной мести, сохранившимся до настоящего времени у некоторых народов.

Современная юридическая наука трактует смертную казнь как государственную меру охраны общества от наиболее опасных посягательств на жизнь людей. Существенным признаком смертной казни является то, что она используется в качестве наказания лиц, совершивших опасные преступления. Целью наказания является кара – лишение человека свобод и прав, введение особого порядка реализации его потребностей и интересов. Кара максимально проявляется в процессе исполнения смертной казни, когда осужденного лишают высшей ценности – жизни.

Цель смертной казни не в том, чтобы перевоспитать преступника, а в том, чтобы избавить общество от него. Именно здесь кроется вопрос: хочет ли общество обезопасить себя применением смертной казни или же стремится только покарать, отомстить за причиненное зло? Есть разные точки зрения по поводу целей смертной казни: смертная казнь посредством страданий, причиняемых осужденному, имеет цель устрашения; еще одна цель – унижить человеческое достоинство осужденного (забрасывание камнями, сажание на кол, четвертование); в большей степени цель смертной казни как высшей меры наказания – избавить общество от возможных опасностей, исходящих от преступника.

Смертная казнь является принуждением, санкционированным государством, решение приводится в исполнение не независимо от желания обвиняемого. Это вызывает множество вопросов: имеет ли государство право лишать гражданина жизни, не становится ли оно само преступником, вынося такое решение? Аргументы «за» подкреплены доводами справедливости и целесообразности. Но есть и другая позиция. Жизнь не составляет блага, даруемого человеку государством, а потому оно и не имеет права отнимать эту жизнь: «Государство, лишая жизни человека, вдруг само становится “преступником”, но “преступником в законе”, совершающим так называемое “комфортабельное юридическое убийство”»¹⁶³. Это один из главных аргументов противников смертной казни, основание объявления смертной казни вне закона или моратория на нее.

Аргументы отказа от смертной казни связаны еще с целым рядом причин. Это и риск судебных ошибок, сомнения по поводу профилактической эффективности смертной казни, соображения гуманности. Смертная казнь как институт противоречит не только оказывает дегуманизирующее воздействие на общество, но отвлекает внимание должностных лиц от тех мер, которые необходимы для достижения реальных результатов в борьбе с преступностью. По мнению противников смертной казни, использование ее как средства восстановления социальной справедливости есть возврат к принципу талиона, отвергнутому современным правом. Отмечается также, что даже смерть преступника не дает утешения от потери.

По мнению ученых, применение смертной казни государством подрывает такой основополагающий принцип общественной морали и нравственности как неприкосновенность человеческой жизни, государство «оправдывает убийство в общественном сознании, низвергая высшую ценность – жизнь человека – на уровень волевого акта»¹⁶⁴.

¹⁶³ Смертная казнь: за и против / сост. Т. С. Парфенова, О. Ф. Шишов; под ред.: С. Г. Келина. М.: Юрид. лит., 1989. 528 с.

¹⁶⁴ Курс уголовного права. Т. 2. Общая часть. Учение о наказании / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М.: Зерцало, 2002.